

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по иностранным языкам

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
260	10,6	270	10,3	222	8,1

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	212	81,5	201	74,5	180	81,1
Мужской	48	18,5	69	25,5	43	18,9

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

		участников		участников		участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	259	99,62	270	100,0	222	100,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,38	0	0,0	0,0	0
ВПЛ	0	0	0	0,0	0,0	0

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	118	45,39	101	37,4	90	40,5
2.	выпускники СОШ	119	46,15	140	51,86	112	50,5
3.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	7	2,69	10	3,7	7	3,2
4.	выпускники СОШ - интернатов	1	0,38	17	6,3	2	0,9
5.	выпускники лицеев-интернатов	14	5,38	2	0,74	11	4,9
6.	выпускники сменных (открытых, вечерних) общеобразовательных школ	1	0,38	0	0,00	0	0,0

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по	% от общего числа
---	------------------	------------------------------	-------------------

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

п/п		учебному предмету	участников в регионе
1.	Волжский округ	7	3,15
2	Горномарийский район	5	2,25
3	Звениговский район	5	2,25
4	Килемарский округ	1	0,45
5	Куженерский район	2	0,90
6	Мари-Турекский район	1	0,45
7	Медведевский район	16	7,21
8	Моркинский район	4	1,80
9	Новоторъяльский округ	3	1,35
10	Оршанский район	1	0,45
11	Сернурский округ	2	0,90
12	Советский район	1	0,45
13	город Волжск	18	8,11
14	город Йошкар-Ола	154	69,37
15	город Козьмодемьянск	2	0,90

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Дополнительных характеристик не имеется

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Приведенные в разделе данные показывают, что в 2026 году по сравнению с 2025 годом уменьшилось количество участников ЕГЭ по английскому языку на 48 человек (82% относительно количества участников 2025 года). Соответственно снизился процент от общего числа участников ЕГЭ (на 2,2%). Отчасти этот факт можно объяснить тем, что в последние годы повысился интерес выпускников школ к дисциплинам естественно-научного цикла, большее количество выпускников региона выбирают физику, химию, профильную математику.

Гендерная структура сдающих английский язык в 2026 году несколько изменилась по сравнению с 2025. Как и в предыдущие годы девушек, выбравших данный предмет, значительно больше, чем юношей (81,1% девушки и 19,9% юноши), процент юношей уменьшился на 6,6% по сравнению с 2025 годом, сравнялся с уровнем 2024 года (2026 - 18,9%; 2024 - 18,5%). Это также объясняется тем, что юноши выбирают технические направления подготовки.

В 2026 году, как и в 2025 году, среди сдающих ЕГЭ по английскому языку нет выпускников СПО, в 2024 году был 1. Одной из причин является то, что выпускники СПО могут поступать в вузы по внутренним испытаниям, им нет необходимости сдавать ЕГЭ.

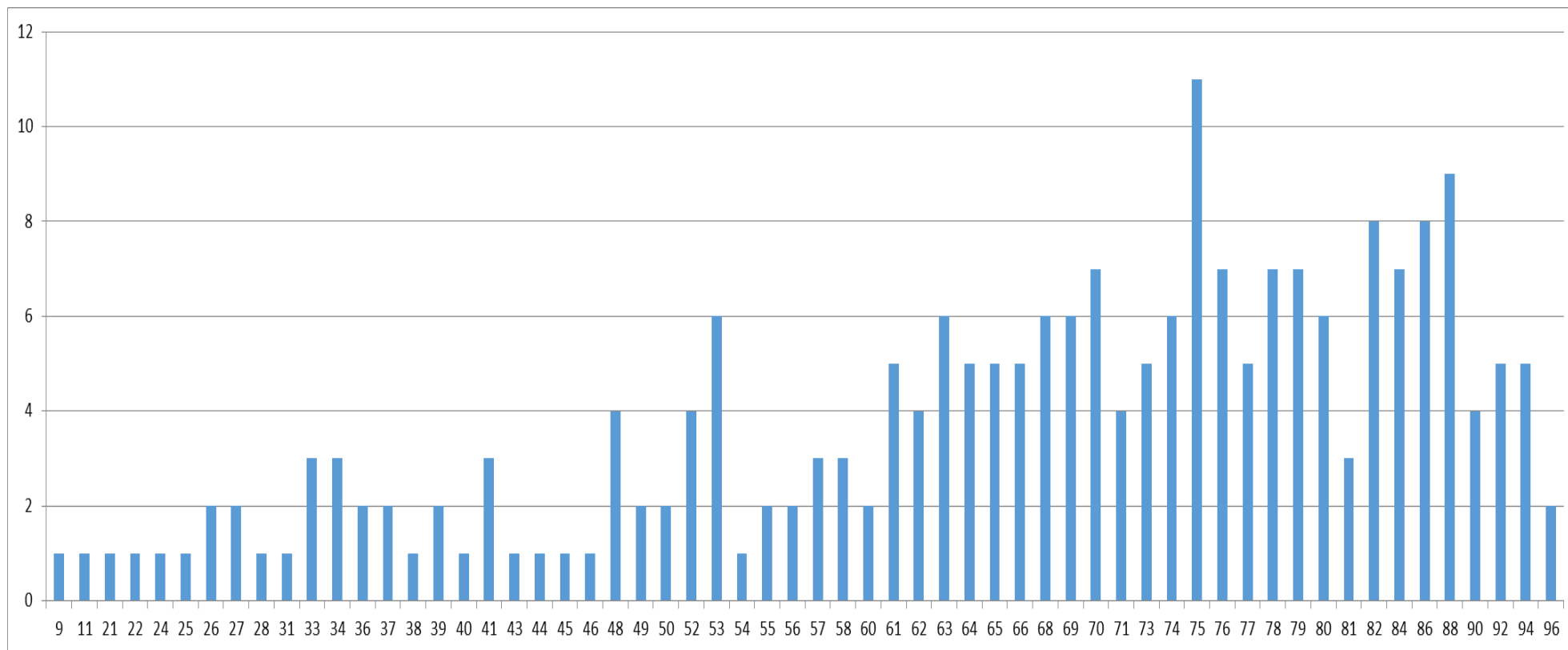
В 2026 году по сравнению с 2025 годом изменилось процентное соотношение по показателю «Тип образовательной организации». В 2025 году выпускники СОШ составляли 51,86% участников экзамена, в 2026 году эта цифра понизилась - 50,5%. Вырос процент выпускников гимназий и лицеев. В 2025 году он составлял 37,4%, в 2026 году - 40,5%. В гимназиях и лицеях, как правило, хорошая подготовка, включая и английский язык.

Из 17 АТЕ Республики Марий Эл традиционно наибольшее количество участников приходится на школы Медведевского района - 16 человек (7,2% от числа участников ЕГЭ по английскому языку), г. Волжска - 18 человек (8,1%) и г. Йошкар-Олы - 154 человека (69,37%). Это можно объяснить, во-первых, количественным составом обучающихся 11-х классов данных АТЕ по сравнению с другими, во-вторых, возможностями, которые имеют обучающиеся данных АТЕ при подготовке к ЕГЭ. Значительно снизилось число участников из г. Козьмодемьянска. В 2025 - 9 человек, в 2026 - только 2 человека.

В 2026 году по сравнению с 2025 годом увеличилось число участников экзамена из Горномарийского района (5 и 3 соответственно). Однако по многим районам наблюдается снижение количества сдающих ЕГЭ по английскому языку. В 2025 году наблюдался рост, хотя и незначительный. Как и в 2024 и 2025 годах нет ни одного участника из Юринского района, самого отдаленного АТЕ республики. Из 7 АТЕ республики было представлено от 1 до 3 участников. На количестве сдающих ЕГЭ сказывается нехватка кадров (учителей английского языка) в сельских школах, тем более учителей, способных хорошо подготовить обучающихся к ЕГЭ по английскому языку. Хотя в настоящее время все больше возможностей пройти обучение на онлайн-курсах. В частности, Марийский государственный университет проводит онлайн курсы «Подготовка обучающихся к ГИА по английскому языку».

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	2,69	1,85	1,35
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	34,23	28,15	27,48
3.	от 61 до 80 баллов, %	46,54	47,78	48,20
4.	от 81 до 100 баллов, %	16,54	22,22	22,97
5.	Средний тестовый балл	55,50	62,93	66,75

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3	61	107	51
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	выпускники СОШ	112	2,7	30,4	43,7	23,2
2	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	7	-	57,1	42,9	-
3	выпускники СОШ-интернатов	2	-	50	50	-
4	выпускники лицеев и гимназий	90	-	21,1	53,3	25,6
5	выпускники лицеев-интернатов	11	-	27,3	54,5	18,2
6	выпускники сменных (открытых, вечерних) общеобразовательных школ	-	-	-	-	-

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	177	1,7	32,8	44,1	21,5

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.	углубленный	45	0,0	17,8	53,3	28,9
----	-------------	----	-----	------	------	------

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Волжский округ	7		28,6	42,9	28,5
2	Горномарийский район	5	20,0	20,0	40,0	20,0
3	Звениговский район	5		20,0	80,0	
4	Килемарский округ	1				100,0
5	Куженерский район	2				100,0
6	Мари-Турекский район	1		100,0		
7	Медведевский район	16		18,7	50,0	31,3
8	Моркинский район	4		25,0	50,0	25,0
9	Новоторъяльский округ	3		33,3		66,7
10	Оршанский район	1		100,0		
11	Сернурский округ	2			50,0	50,0
12	Советский район	1			100,0	
13	город Волжск	18		44,4	55,6	
14	город Йошкар-Ола	154	1,3	26,6	48,7	23,4
15	город Козьмодемьянск	2		50,0	50,0	

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

о Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
	В 2026 году на ЕГЭ по английскому языку выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, из общего количества не предоставляется возможным в связи с тем, что количество участников в образовательных организациях является недостаточным для получения статистически достоверных результатов для сравнения.					

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	В 2026 году на ЕГЭ по английскому языку выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты, из общего количества не предоставляется возможным в связи с тем, что количество участников в образовательных организациях является недостаточным для получения статистически достоверных результатов для сравнения.					

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Из приведенных данных видно, что в последние два года наблюдается положительная динамика результатов ЕГЭ по английскому языку в регионе. Увеличился средний тестовый балл: 2024 - 55,50; 2025 - 62,93; 2026 - 66,75. За два года средний тестовый балл вырос более, чем на 10 баллов.

За два последних года в два раза снизилось число участников экзамена, не набравших минимальный балл (1,35% в 2026 году, 1,85% в 2025 году и 2,69% в 2024 году соответственно), здесь тоже наблюдается положительная динамика.

В 2026 году по сравнению с 2025 годом увеличилось, хотя и незначительно, число участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов: 2026 - 48,20%; 2025 год - 47,78%; 2024 год - 46,54%. Наблюдается рост показателей в группе участников экзамена, получивших от 81 до 99 баллов: 2026 - 22,97%; 2025 год - 22,22%; 2024 год - 16,54%.

В 2026 году, как и в 2025, ни один из участников экзамена, к сожалению, не набрал 100 баллов, в 2023 году 2 человека достигли такого результата.

Как и в предыдущие годы, выпускники образовательных организаций повышенного статуса показывают более высокие результаты по сравнению с СОШ. В 2026 году 25,6% выпускников лицеев и гимназий, получили от 81 до 99 баллов, тогда как среди выпускников СОШ этот показатель составляет 23,2%. Среди выпускников лицеев и гимназий нет тех, кто набрал баллы ниже минимального. Среди образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку, традиционно лицеи и гимназии, в которых уделяется большое внимание углубленному изучению языка, проводятся спецкурсы и элективные курсы по языку. Педагоги данных образовательных организаций являются постоянными участниками мероприятий, проводимых для учителей английского языка, что дает хорошие результаты.

Большинство участников экзамена изучали английский язык на базовом уровне, гораздо меньше на продвинутом (177 и 45 человек соответственно). Среди изучающих на продвинутом уровне результаты лучше. Среди них нет тех, кто не преодолел минимальный рубеж, почти в два раза меньше тех, кто набрали от минимального до 60 баллов (17,8% и 32,8% соответственно), выше процент тех, кто набрали от 81 до 99 баллов (28,9% и 21,5% соответственно).

При рассмотрении результатов ЕГЭ по АТЕ радует то, что среди выпускников сельских школ, даже из дальних районов есть те, кто вошли в группу высокобалльников (81-100 балл): Горномарийский район - 20%, Моркинский район - 25%, Новоторъяльский округ - 66,7%. Здесь нужно учесть небольшое число сдающих. В 2026 году ниже результаты у городов Волжск и Козьмодемьянск. У выпускников Йошкар-Олы показатели возросли: на 8,2% увеличилось число выпускников третьей группы и на 1,38% увеличилось число четвертой группы. Это отчасти объясняется тем, что часть выпускников столицы - выпускники гимназий и лицеев, кроме того у них больше возможности посещать различные курсы, в частности курсы по подготовке к ЕГЭ при Марийском государственном университете.

В целом, выполнение заданий ЕГЭ-2026 по английскому языку в Республике Марий Эл можно считать успешным. Следует отметить, что в 2026 году улучшились показатели выпускников школ отдельных АТЕ, в частности, увеличилось число обучающихся с результатом от 81 до 100 баллов. Радует, что это и районные АТЕ.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФООП

В 2025-2026 учебном году на республиканском уровне была проведена большая работа по научно-методическому сопровождению учителей по подготовке к ГИА-2026 по английскому языку в онлайн и офлайн форматах. Для педагогов были организованы вебинары, методические семинары, курсы повышения квалификации «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации». В работе семинаров принимают участие председатель, заместитель и члены ПК по английскому языку. Результаты ЕГЭ региона анализируются на заседаниях методобъединений учителей английского языка.

Для обучающихся были организованы курсы по подготовке к ЕГЭ, проведены летняя Школа-интенсив и диагностическое тестирование с последующим консультированием и анализом ошибок.

Повышение среднего балла на ЕГЭ по английскому языку – закономерный результат совместной работы учителей, ГБУ ДПО

Республики Марий Эл «Марийский институт образования», кафедры английской филологии ГБОУ ВО «Марийский государственный университет», ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО».

Рекомендуется учителям английского языка активнее использовать предлагаемые возможности проводимых мероприятий, так как это позволит получить необходимую информацию, касающуюся особенностей выполнения и оценивания заданий ЕГЭ, особенно заданий 37 и 38 письменной части и заданий 3 и 4 устной части, своевременно узнать об изменениях формата экзамена. Рекомендуется также пройти обучение по программе «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации», что особенно важно для учителей сельских школ и молодых педагогов.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁶, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁶ Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	69,4	0,0	33,6	77,6	99,0
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	70,4	11,1	47,5	73,8	94,1
3	Полное понимание прослушанного текста	В	99,1	100,0	96,7	100,0	100,0
4		В	96,8	33,3	91,8	100,0	100,0
5		В	89,6	100,0	90,2	88,8	90,2
6		В	80,6	0,0	67,2	82,2	98,0
7		В	85,1	33,3	70,5	88,8	98,0
8		В	70,7	33,3	75,4	66,4	76,5

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

9		В	93,7	100,0	83,6	96,3	100,0
Раздел 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания текста	Б	45,8	11,1	25,7	49,5	64,1
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	64,9	0,0	30,3	72,0	95,1
12	Полное понимание информации в тексте	В	47,3	33,3	23,0	44,9	82,4
13		В	77,9	0,0	57,4	82,2	98,0
14		В	74,3	33,3	50,8	77,6	98,0
15		В	65,3	0,0	31,1	74,8	90,2
16		В	73,0	0,0	49,2	77,6	96,1
17		В	66,2	33,3	44,3	67,3	92,2
18		В	64,4	66,7	36,1	69,2	88,2
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	56,8	0,0	36,1	60,7	76,5
20		Б	59,9	0,0	24,6	69,2	86,3
21		Б	73,9	33,3	62,3	72,9	92,2
22		Б	44,1	33,3	34,4	44,9	54,9
23		Б	84,2	33,3	82,0	82,2	94,1
24		Б	77,0	33,3	62,3	78,5	94,1
25	Лексико-грамматические навыки	Б	77,9	0,0	54,1	85,0	96,1
26		Б	73,0	33,3	52,5	75,7	94,1
27		Б	50,0	0,0	23,0	53,3	78,4
28		Б	83,8	0,0	72,1	87,9	94,1
29		Б	89,2	0,0	80,3	91,6	100,0
30	Лексико-грамматические навыки	В	63,5	0,0	47,5	65,4	82,4
31		В	67,1	100,0	54,1	67,3	80,4
32		В	80,6	0,0	65,6	83,2	98,0
33		В	58,1	0,0	44,3	52,3	90,2

34		В	59,0	33,3	45,9	58,9	76,5
35		В	59,9	0,0	37,7	60,7	88,2
36		В	81,1	33,3	68,9	84,1	92,2
Раздел 4. Письменная речь							
37 К1	Электронное письмо личного характера	Б	75,7	16,7	53,3	80,4	96,1
37К2			90,3	33,3	73,8	96,7	100,0
37К3			64,0	0,0	24,6	72,0	98,0
38К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы	В	76,4	0,0	38,8	89,7	98,0
38К2			73,7	0,0	38,3	84,4	98,0
38К3			78,1	0,0	41,5	91,3	98,7
38К4			60,7	0,0	22,4	67,6	95,4
38К5			77,9	0,0	45,1	88,8	99,0
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Говорение							
39(У1)	Чтение текста вслух	Б	64,0	0,0	27,9	69,2	100,0
40(У2)	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	81,0	12,5	54,5	90,0	97,1
41(У3)	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	59,0	0,0	29,8	63,9	87,1
42(У4) К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фото- графий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	76,0	0,0	48,4	84,3	94,1
42(У4) К2			82,0	0,0	56,3	90,3	99,3
42(У4) К3			57,0	0,0	19,1	63,9	88,2

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	100,00	62,30	12,15	
1	1		8,20	20,56	1,96
1	2		29,51	67,29	98,04
2	0	66,67	18,03	4,67	
2	1	33,33	34,43	14,02	3,92
2	2		34,43	36,45	9,80
2	3		13,11	44,86	86,27
3	0		3,28		
3	1	100,00	96,72	100,00	100,00
4	0	66,67	8,20		
4	1	33,33	91,80	100,00	100,00
5	0		9,84	11,21	9,80
5	1	100,00	90,16	88,79	90,20
6	0	100,00	32,79	17,76	1,96
6	1		67,21	82,24	98,04
7	0	66,67	29,51	11,21	1,96
7	1	33,33	70,49	88,79	98,04
8	0	66,67	24,59	33,64	23,53
8	1	33,33	75,41	66,36	76,47

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
9	0		16,39	3,74	
9	1	100,00	83,61	96,26	100,00
10	0	66,67	55,74	32,71	13,73
10	1	33,33	19,67	15,89	19,61
10	2		16,39	21,50	27,45
10	3		8,20	29,91	39,22
11	0	100,00	65,57	24,30	3,92
11	1		8,20	7,48	1,96
11	2		26,23	68,22	94,12
12	0	66,67	77,05	55,14	17,65
12	1	33,33	22,95	44,86	82,35
13	0	100,00	42,62	17,76	1,96
13	1		57,38	82,24	98,04
14	0	66,67	49,18	22,43	1,96
14	1	33,33	50,82	77,57	98,04
15	0	100,00	68,85	25,23	9,80
15	1		31,15	74,77	90,20
16	0	100,00	50,82	22,43	3,92
16	1		49,18	77,57	96,08
17	0	66,67	55,74	32,71	7,84
17	1	33,33	44,26	67,29	92,16
18	0	33,33	63,93	30,84	11,76
18	1	66,67	36,07	69,16	88,24
19	0	100,00	63,93	39,25	23,53

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
19	1		36,07	60,75	76,47
20	0	100,00	75,41	30,84	13,73
20	1		24,59	69,16	86,27
21	0	66,67	37,70	27,10	7,84
21	1	33,33	62,30	72,90	92,16
22	0	66,67	65,57	55,14	45,10
22	1	33,33	34,43	44,86	54,90
23	0	66,67	18,03	17,76	5,88
23	1	33,33	81,97	82,24	94,12
24	0	66,67	37,70	21,50	5,88
24	1	33,33	62,30	78,50	94,12
25	0	100,00	45,90	14,95	3,92
25	1		54,10	85,05	96,08
26	0	66,67	47,54	24,30	5,88
26	1	33,33	52,46	75,70	94,12
27	0	100,00	77,05	46,73	21,57
27	1		22,95	53,27	78,43
28	0	100,00	27,87	12,15	5,88
28	1		72,13	87,85	94,12
29	0	100,00	19,67	8,41	
29	1		80,33	91,59	100,00
30	0	100,00	52,46	34,58	17,65
30	1		47,54	65,42	82,35
31	0		45,90	32,71	19,61

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
31	1	100,00	54,10	67,29	80,39
32	0	100,00	34,43	16,82	1,96
32	1		65,57	83,18	98,04
33	0	100,00	55,74	47,66	9,80
33	1		44,26	52,34	90,20
34	0	66,67	54,10	41,12	23,53
34	1	33,33	45,90	58,88	76,47
35	0	100,00	62,30	39,25	11,76
35	1		37,70	60,75	88,24
36	0	66,67	31,15	15,89	7,84
36	1	33,33	68,85	84,11	92,16
37	0	66,67	9,84	0,93	
37	1	33,33	73,77	37,38	7,84
37	2		16,39	61,68	92,16
38	0	66,67	11,48	0,93	
38	1		29,51	4,67	
38	2	33,33	59,02	94,39	100,00
39	0	100,00	62,30	10,28	
39	1		26,23	35,51	3,92
39	2		11,48	54,21	96,08
40	0	100,00	47,54	1,87	
40	1		9,84	0,93	
40	2		21,31	23,36	5,88
40	3		21,31	73,83	94,12

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
41	0	100,00	47,54	1,87	
41	1		3,28	0,93	
41	2		36,07	39,25	5,88
41	3		13,11	57,94	94,12
42	0	100,00	50,82	1,87	
42	1		4,92		
42	2		13,11	20,56	3,92
42	3		31,15	77,57	96,08
43	0	100,00	62,30	6,54	
43	1		11,48	24,30	
43	2		22,95	28,97	13,73
43	3		3,28	40,19	86,27
44	0	100,00	49,18	3,74	
44	1		11,48	14,95	1,96
44	2		39,34	81,31	98,04
45	0	100,00	72,13	30,84	
45	1		27,87	69,16	100,00
46	0	66,67	8,20		
46	1	33,33	18,03		
46	2		37,70	8,41	
46	3		19,67	23,36	11,76
46	4		16,39	68,22	88,24
47	0	100,00	19,67	0,93	
47	1		36,07	4,67	

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
47	2		24,59	25,23	1,96
47	3		14,75	25,23	11,76
47	4		4,92	30,84	35,29
47	5			13,08	50,98
48	0	100,00	26,23	1,87	
48	1		13,11	2,80	
48	2		18,03	3,74	1,96
48	3		26,23	39,25	19,61
48	4		16,39	52,34	78,43
49	0	100,00	27,87	1,87	
49	1		9,84	1,87	
49	2		27,87	19,63	1,96
49	3		34,43	76,64	98,04
50	0	100,00	65,57	13,08	1,96
50	1		19,67	17,76	3,92
50	2		6,56	33,64	21,57
50	3		8,20	35,51	72,55

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	21, 23, 24, 37K2	28, 29, 37 (K2)	23, 24, 25, 28, 29, 37 (K2)	1, 11, 29, 37 (K2 и K3), 39 (Y1)
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1, 19, 20, 25, 27, 28, 29, 11, 37K3, 39	10, 11, 37 (K3), 39	10, 22, 27, 39 (Y1)	19, 22, 27
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	3, 5, 9, 18	3, 4, 5, 9	3, 4, 5, 7, 9, 13, 36, 38(K1, K5), 42(Y4 K2)	3, 4, 9, 13, 14, 32, 42 (Y4 K20
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	15, 16, 33, 35, 38, 41, 42	12, 15, 20, 22, 38 (K1 и K4), 41 (Y3), 42(Y4 K3)	8, 12, 33, 34, 38 (K4), 41 (Y3), 42(Y4 K3)	8, 34, 42 (Y4, K1, K3)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Дополнительных результатов статистического анализа нет

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁸:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

⁸ В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Среди участников ЕГЭ Республики Марий Эл лишь 3 человека не преодолели минимальный балл, в таблице вееров ответов приводится статистика по 2 участникам.

В наибольшей степени сформированы, исходя из анализа результатов выполнения заданий, грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте. В анализируемом варианте это образование множественного числа существительных, степеней сравнения прилагательных и употребления времени Past Simple. Участники данной группы знают структуру личного электронного письма, имеют хороший показатель по аспекту «Организация текста». В разделе «Аудирование» они правильно выбрали варианты ответа в задании высокого уровня сложности, в котором требуется умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления. Это может быть и случайный выбор, так как с другими заданиями по аудированию они не справились.

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁹
1.	Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением	Овладение аудированием с пониманием основного содержания начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания
2	Умение употреблять Причастие 2 и времена группы Perfect	Изучение Present Perfect начинается в 5 классе
3	Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления	Овладение чтением с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма
4	Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации	Овладение словообразованием начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов
5	Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	Овладение созданием развёрнутого письменного высказывания на основе таблицы начинается с 7 класса с постепенным увеличением требуемого объёма
6	Умение участвовать в диалоге- интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера	Овладение диалогической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик:
7	Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	Овладение монологической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания

⁹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

- О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Можно выделить приоритеты для минимального балла. Сравнительно быстрый прирост может быть достигнут с помощью овладения грамматикой и словообразованием. Это наиболее «техническая» зона, которую можно улучшать через короткие регулярные тренировки. Целевые умения: умение определять часть речи, необходимую в пропуске; различать существительное, прилагательное, наречие и глагол. Необходимо знать основные приставки и суффиксы; распознавать глагольные формы, образовывать пассивные формы и причастие II; проверять согласование формы с контекстом.

Практический показатель роста: не просто выучить правило, а правильно выполнить, например, 8–9 из 10 однотипных заданий в течение нескольких тренировок подряд.

Необходимо четко усвоить структуру построения эссе (Задания 38) и монологического высказывания (Задание 4 устной части), знать языковые единицы, которые могут быть использованы в качестве логических связей.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

У участников данной группы частично сформировано умение создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации. Они знают структуру личного электронного письма. Однако, не сформирован навык создания развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (Задание 38). Затруднение в выполнении задания 3 устной части экзамена объясняется несформированностью умения аргументированно вести диалог.

Выполнение задания 4 устной части требует умения развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, это умение не сформировано.

При выполнении задания 37 выявляется пробел в освоении тематического содержания. В кодификаторе приводится детализация установленного ФГОС среднего общего образования тематического содержания речи. В 2026 году вопросы в задании 37 были связаны с официальными праздниками (Международный женский день, День космонавтики). Многие участники экзамена показали неосведомленность в этой области.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Можно предположить, что достигнуты следующие метапредметные результаты:

- Частично: создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.
- Частично: осуществлять коммуникацию во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.

Не достигнуты многие метапредметные результаты, в частности:

- Аргументированно вести диалог.
- Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.
- Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Прежде всего, необходимо провести методический анализ выполнения заданий обучающимися, определить предметные дефициты. Рекомендации по диагностированию:

Грамматика. Ученики с минимальным уровнем часто путают времена, потому что не видят «маркеров» и не понимают логику их употребления. На практике это проявляется так: в заданиях на раскрытие скобок (формат ЕГЭ) они ставят Present Simple вместо Present Continuous, не замечают слова-сигналы (now, at the moment) или используют Past Simple там, где нужен Present Perfect (игнорируют since, for, already).

Как диагностировать. Дайте короткий текст (120–150 слов) с 10 пропусками, где нужно поставить глагол в нужную форму. Включите 3–4 времени, которые чаще всего встречаются в ЕГЭ: Present Simple/Continuous, Past Simple, Present Perfect. Сразу после выполнения проведите разбор: попросите учеников выписать из текста все «сигнальные» слова и соотнести их с выбранным временем. Это покажет, опираются ли они на контекст или действуют наугад.

Лексика. Проблема не столько в количестве слов, сколько в неумении их использовать: ученики знают отдельные слова, но не знают устойчивых сочетаний (collocations) и не умеют строить фразы. Отсюда ошибки в заданиях по словообразованию и лексике подбирают «по смыслу», а не по грамматическому и лексическому соответствию.

Как диагностировать: используйте задания на подбор подходящего слова в предложении из 4 вариантов (как в ЕГЭ). Важно, чтобы варианты были похожи по смыслу, но различались по сочетаемости (например, *make a decision* vs *do a decision*). После теста попросите учеников выписать 5 словосочетаний, в которых они ошиблись, и составить с каждым по 1 короткому предложению. Это сразу выявит, понимают ли они, как слово «живёт» в речи.

Чтение и аудирование. Главная проблема – попытка понять каждое слово вместо поиска ключевой информации. В заданиях «True/False/Not stated» ученики часто выбирают «True», если видят похожие слова в тексте, не анализируя смысл.

Как диагностировать: возьмите небольшой текст (250–300 слов) и подготовьте 5 утверждений, 2 из которых «Not stated». После выполнения попросите учеников подчеркнуть в тексте те фрагменты, на основе которых они сделали вывод. Если они не могут указать конкретный фрагмент – значит, опирались на догадки.

Письмо и говорение. В письменной речи часто наблюдается нарушение структуры эссе, отсутствие средств связи, повторы. В устной части – страх спонтанной речи, неумение структурировать монолог по плану, «зависание» на формулировке.

Как диагностировать: дайте задание написать короткое эссе (150-180 слов) на типовую тему ЕГЭ. Для говорения попросите за 1,5 минуты рассказать о чём-то личном (например, «Describe a memorable trip»), опираясь на 4 пункта плана. Оцените не только язык, но и структуру: есть ли вступление, основная часть, заключение; используются ли слова-связки; раскрыты ли все пункты плана.

После этого необходимо провести **Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС**. Метапредметные умения проявляются в способности ученика работать с задачей: понять, что требуется, выбрать стратегию, применить её и проверить результат.

Возможные виды работ:

- **Анализ инструкции и работа с критериями.** Ученики часто не читают задание внимательно: пропускают ограничения по объёму, не следуют плану, не учитывают тип высказывания (*opinion essay*, *problem-solution essay*). **Практика:** на каждом уроке давайте задание прочитать инструкцию вслух и выделить ключевые требования маркером (например: *200-250 words, give your opinion, ask 3 questions*). Затем обсудите: «Что будет, если не выполнить одно из требований?». Это формирует привычку осознанно подходить к заданию.
- **Работа с нелинейными текстами (таблицы, диаграммы).** В задании 38 ЕГЭ ученики должны проанализировать данные, сравнить, сделать выводы. У слабых учеников это вызывает ступор: они либо описывают каждую цифру отдельно, либо вообще не понимают, как начать.

- **Практика:** начните с простых графиков и таблиц (например, результаты опроса «How do students spend their free time?»). Дайте алгоритм: 1) прочитать заголовок и единицы измерения; 2) найти самое большое и самое маленькое значение; 3) найти сходства и различия; 4) сформулировать 1 общий вывод. Постепенно усложняйте: добавляйте второй график для сравнения.
- **Самоконтроль и рефлексия.** Ученики не замечают собственных ошибок, не умеют проверять работу. **Практика:** внедрите чек-листы для самопроверки. Например, для письма: «Объём 200–250 слов?», «Есть ли вступление и заключение?», «Раскрыты ли все пункты плана?», «Есть ли средства связи?», «Нет ли повторов?». Для устной речи: «Сказал ли я все 4 пункта?», «Использовал ли 2-3 средства связи?», «Не было ли длинных пауз?». Пусть ученики ставят галочки перед сдачей работы.
- **Логические умения (сравнение, причинно-следственные связи, аргументация).** Ученики склонны к простым утверждениям без обоснования. **Практика:** используйте приём «Потому что...»: после любого утверждения ученик должен добавить обоснование. Например: «I think online learning is useful because...» и далее 1-2 предложения. Для сравнения - приём «Сходства и различия»: дайте две картинки или ситуации и попросите найти 2 сходства и 2 различия, оформить это в 2-3 предложениях.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания предмета «Английский язык»

Для ликвидации предметных дефицитов можно проводить следующее:

Стартовая и промежуточная диагностика.

- Используйте задания из открытого банка ФГБНУ «ФИПИ», но адаптируйте их под уровень: сокращайте объём, упрощайте лексику, оставляйте только базовый формат.
- Проводите диагностику раз в 2-3 недели, чтобы видеть динамику. Фиксируйте результаты в простой таблице: ФИО, задание, балл, тип ошибки, зона роста. Это поможет планировать индивидуальную работу.

Систематизация грамматики через «грамматические окна».

- Выделите на уроке 10–12 минут на «грамматическое окно»: одна тема на 1–2 недели. Например, неделя артиклей: каждый день 1 короткое упражнение (5–7 предложений) + 1 мини-ситуация (например, «Опиши свой рюкзак: There is a book, an apple...»).
- Используйте визуальные опоры: таблицы с типичными случаями употребления, карточки с примерами. Пусть ученики сами составляют по 3 предложения с новой конструкцией и записывают их в тетрадь-справочник.

Работа с лексикой через тематические мини-блоки.

- Разбивайте лексику на мини-блоки по 7–10 слов/словосочетаний на неделю. Каждый блок должен включать: 3 устойчивых сочетания, 2 пары синонимов/антонимов, 1 словообразовательную цепочку (например, *decide* → *decision* → *decisive*).
- Приёмы: «Лексическая карта» (в центре тема, от неё веточки с collocations), «Цепочка слов» (от одного слова строим 3–4 производных), «Мини-диалог» (используем 3 новых слова в коротком диалоге из 4 реплик).
- Каждую неделю — 1 мини-тест на 5–7 минут: вставить слово в предложение, подобрать синоним, найти лишнее слово.

Развитие языковой догадки.

- Приём «Контекстный пазл»: дайте предложение с незнакомым словом и 3 варианта значения. Ученики должны выбрать вариант, опираясь на контекст и словообразование.

- Приём «Части слова»: выделяйте префиксы/суффиксы в новых словах и обсуждайте их значение (un-, dis-, -ful, -less). Это помогает угадывать смысл незнакомых слов в текстах и аудировании.

Для развития метапредметных умений

Стратегии работы с заданиями (алгоритмы).

- Для чтения: «Три шага» – 1) прочитать вопросы/утверждения; 2) найти ключевые слова; 3) искать в тексте синонимы этих слов.

- Для аудирования: «Ключевые слова и синонимы» — перед прослушиванием ученики выписывают ключевые слова из вопросов и подбирают к ним синонимы. Во время прослушивания ищут именно эти слова/синонимы.

- Для письма: «План-скелет» – заранее подготовленный шаблон структуры эссе с пропусками для аргументов и примеров. Ученики заполняют его до написания текста.

- Для говорения: «Карточки плана» – каждый пункт плана на отдельной карточке. Ученик раскладывает их в нужном порядке и проговаривает вслух, используя слова-связки.

Работа с нелинейными текстами.

- Начните с простых таблиц (2–3 категории, 5–6 значений). Дайте задание: «Выбери 2 самых важных факта и сравни их в 1 предложении». Постепенно переходите к диаграммам и инфографике.

- Приём «Перевод цифр в слова»: ученики переводят числовые данные в словесные формулировки (например, «45% → almost half», «78% → more than three quarters»). Это пригодится и для эссе, и для устной части.

Критическое мышление и аргументация.

- Приём «За и против»: на уроке обсуждайте спорные утверждения (например, «Online learning is better than traditional classes»). Ученики приводят 1 аргумент «за» и 1 «против», используя конструкции *On the one hand... On the other hand...*

- Приём «Проблема и решение»: дайте описание проблемы (например, «Students don't have enough time for hobbies») и попросите предложить 2 решения с кратким обоснованием. Это напрямую связано с форматом эссе ЕГЭ.

Самоконтроль и взаимопроверка.

- Внедрите парную взаимопроверку по чек-листу. Ученики меняются работами и проверяют друг друга по критериям: объём, структура, средства связи, ошибки.

- После устной презентации давайте 1–2 вопроса на уточнение («What did you mean by...?», «Can you give an example?»). Это учит формулировать мысли точнее.

Проектная деятельность и коммуникативные задачи.

- Мини-проекты на 2–3 урока: «Создайте мини-путеводитель по городу» (письмо + презентация), «Проведите опрос в классе и представьте результаты» (работа с данными + устная речь).

- Коммуникативные задачи: «Заполните анкету», «Оставьте отзыв», «Напишите письмо-просьбу». Это снижает тревожность и показывает, что язык — инструмент для решения реальных задач.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

В наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий, лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации, умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте (в анализируемом варианте это употребление простого прошедшего времени). Участники данной группы знают структуру личного электронного письма, имеют хороший показатель по аспекту «Организация текста».

При выполнении заданий раздела аудирование «Аудирование» участники данной группы показали хорошие результаты при выполнении заданий 3-9, относящихся к заданиям высокого уровня сложности (Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления). Однако, плохо справились с заданиями базового уровня (задания 1 и 2), процент выполнения этих заданий по данной группе участников 33,6% и 47,5% соответственно.

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Несформированность или недостаточная сформированность навыков построения грамматически правильных высказываний приводит к низкому показателю по аспекту К3 в задании 37, по аспекту К4 в задании 38 и по аспекту К3 в задании 4 устной части (процент выполнения 24,6%, 22,4%, 19,1%)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15) Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных	Овладение чтением с пониманием основного содержания текста начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объема:
2.	Умение читать про себя понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления	Овладение чтением с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объема:
3.	Формы неправильных глаголов	В некоторых современных учебниках (например, Spotlight) знакомство с формами неправильных глаголов и их употребление в прошедшем времени (Past Simple) начинается с 3 класса.
4.	Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера	Овладение диалогической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик
5	Чтение текста вслух	Овладение чтением вслух начинается со 2 класса с постепенным увеличением объема текста и повышением его сложности

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.: овладение грамматикой и словообразованием. Это наиболее «техническая» зона, которую можно улучшать через короткие регулярные тренировки. В ЕГЭ из сотен неправильных глаголов реально тестируются далеко не все. Необходимо выучить основные. Практический показатель роста: не просто выучить правило, а правильно выполнить, например, 8–10 однотипных заданий в течение нескольких тренировок подряд. Необходимо четко усвоить структуру построения эссе (Задания 38) и монологического высказывания (Задание 4 устной части), знать языковые единицы, которые могут быть использованы в качестве логических связок, заучите клише для каждого абзаца эссе и каждой части высказывания.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

При выполнении задания 37 выявляется пробел в освоении тематического содержания речи. В кодификаторе приводится детализация установленного ФГОС среднего общего образования тематического содержания речи. В 2026 году задание 37 было связано с официальными праздниками. Многие участники экзамена показали неосведомленность в этой области.

У участников данной группы частично сформировано умение создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации. Они знают структуру личного электронного письма. Однако, не сформирован навык создания развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы.

Затруднение в выполнении задания 3 устной части экзамена объясняется несформированностью умения аргументированно вести диалог.

Выполнение задания 4 устной части требует умения развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Можно предположить, что достигнуты следующие метапредметные результаты:

- Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (частично).
- Осуществлять коммуникацию во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия (частично).

Не достигнуты многие метапредметные результаты, в частности:

- Аргументированно вести диалог.
- Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.
- Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Как и в предыдущей группе, учителям необходимо провести методический анализ выполнения заданий обучающимися, определить предметные дефициты.

Для группы с низким уровнем подготовки характерно не полное отсутствие знаний, а фрагментарность и нестабильность владения материалом: ученик может правильно выполнить задание сегодня, а завтра ошибиться в той же конструкции.

Предметные дефициты и как их фиксировать.

Грамматика. Ученики путают базовые конструкции, не видят разницы между временами даже на уровне простых маркеров. Часто используют только Present Simple для всех ситуаций.

Как диагностировать: дайте мини-текст (80–100 слов) с 6 пропусками, где нужно поставить глагол в Present Simple, Present Continuous, Past Simple. После выполнения попросите учеников выписать из текста все слова-сигналы (every day, now, yesterday) и соотнести их с выбранным временем. Если ученик не может назвать ни одного маркера или соотносит их неверно - это зона первоочередной работы.

Лексика. Активный словарь крайне ограничен: ученик узнаёт слова при чтении, но не может использовать их в речи. Устойчивые сочетания почти не используются, словообразование вызывает серьёзные трудности.

Как диагностировать: предложите задание «Подбери слово» из 6 предложений, где в каждом есть 2–3 варианта, близких по смыслу, но разных по сочетаемости (например, *take a decision / make a decision*). После выполнения пусть ученик выпишет 3 словосочетания, в которых он ошибся, и составит с каждым по 1 простому предложению. Если он не может составить осмысленное предложение - значит, слово не вошло в активный запас.

Чтение и аудирование. Главная проблема - попытка понять каждое слово, из-за чего теряется смысл. В заданиях «True/False/Not stated» ученики опираются на совпадение слов, а не на смысл.

Как диагностировать: возьмите короткий текст (150-200 слов) и подготовьте 4 утверждения: 1 истинное, 1 ложное, 1 «не сказано», 1 с подменой смысла (перефразирование с искажением). После выполнения попросите подчеркнуть в тексте фрагмент, на основе которого сделан выбор. Если фрагмента нет или он не соответствует утверждению - стратегия работы с текстом не сформирована.

Письмо и говорение. В письме наблюдается нарушение базовой структуры (нет вступления/заключения), много повторов, ограниченный набор связок. В устной речи - длительные паузы, отказ от высказывания, опора на заученные фразы вне контекста.

Как диагностировать: для письма - эссе на 120–150 слов на простую тему (например, «My favourite day»). Для говорения - монолог на 1 минуту по 3 пунктам плана (What is it? Why do you like it? What do you do?). Оценивайте не только язык, но и структуру: есть ли вступление, раскрыты ли все пункты, есть ли заключение.

Проведение методического анализа качества освоения метапредметных результатов ФГОС.

У учеников с низким уровнем подготовки метапредметные умения часто не автоматизированы, поэтому даже при наличии языковых знаний они не могут применить их в задании. В данном случае учителям можно рекомендовать следующее:

- **Анализ инструкции.** Ученики пропускают требования (объём, пункты плана, тип высказывания).
Практика: на каждом уроке давайте задание прочитать инструкцию вслух и выписать требования в виде списка (например: «120-150 words», «3 points», «give your opinion»). Затем обсудите: «Что будет, если не выполнить одно из требований?» Это формирует привычку осознанно подходить к заданию.
- **Работа с нелинейными текстами (таблицы, диаграммы).** Ученики не понимают, как начать анализ: либо описывают все цифры подряд, либо отказываются от задания.
Практика: начните с максимально простых таблиц (2 категории, 3–4 значения). Дайте алгоритм из 3 шагов: 1) прочитай заголовок; 2) найди самое большое и самое маленькое значение; 3) сформулируй 1 вывод в 1 предложении. Постепенно усложняйте.
- **Самоконтроль и рефлексия.** Ученики не замечают собственных ошибок и не умеют проверять работу.
Практика: используйте простые чек-листы с галочками (например: «Есть вступление?», «Раскрыты все пункты?», «Нет длинных пауз?»). Пусть ученики ставят галочки перед сдачей работы. Это снижает тревожность и даёт понятную опору.
- **Логические умения (сравнение, причинно-следственные связи, аргументация).** Ученики дают односложные утверждения без обоснования.
Практика: приём «Потому что...»: после любого утверждения ученик должен добавить 1 обоснование (например, «I like this film because it's funny»). Для сравнения – приём «Сходства и различия»: дайте 2 простые картинки и попросите найти 1 сходство и 1 различие, оформить это в 2 предложениях.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания (с конкретными приёмами)

Для ликвидации предметных дефицитов

Стартовая и промежуточная диагностика.

- Используйте задания из открытого банка ФГБНУ «ФИПИ», но упрощайте: сокращайте объём, оставляйте только базовые формулировки, давайте больше времени.

- Проводите диагностику каждые 2 недели. Фиксируйте результаты в простой таблице: ФИО, задание, балл, тип ошибки, рекомендация. Это поможет планировать индивидуальную работу и видеть прогресс.

Систематизация грамматики через «грамматические окна» (10–12 минут на уроке).

- Одна тема на 1–2 недели: например, неделя Present Simple. Каждый день - 1 короткое упражнение (4–5 предложений) + 1 мини-ситуация (например, «Опиши свой день: I get up at 7. I have breakfast...»).
- Визуальные опоры: таблица с маркерами времени (every day, usually, on Mondays) и примерами. Пусть ученики сами составляют 3 предложения с новой конструкцией и записывают их в тетрадь-справочник.

Работа с лексикой через тематические мини-блоки (7-10 слов/словосочетаний на неделю).

- Каждый блок: 3 устойчивых сочетания, 1 пара синонимов/антонимов, 1 словообразовательная цепочка (например, *happy* → *happiness* → *unhappy*).
- Приёмы: «Лексическая карта»: в центре тема (например, «Hobbies»), от неё веточки с collocations (*play football, read books, go for a walk*); «Цепочка слов»: от одного слова строим 2–3 производных; «Мини-диалог»: используем 3 новых слова в коротком диалоге из 3–4 реплик.
- Каждую неделю можно провести мини-тест на 5 минут: вставить слово в предложение, подобрать синоним, найти лишнее слово.

Развитие языковой догадки.

- Приём «Части слова»: выделяйте префиксы/суффиксы в новых словах и обсуждайте их значение (un-, dis-, -ful, -less).
- Приём «Контекстный пазл»: предложение с незнакомым словом и 2 варианта значения. Ученики выбирают вариант, опираясь на контекст и словообразование.

Для развития метапредметных умений

Стратегии работы с заданиями (алгоритмы).

- Для чтения: «Три шага»: 1) прочитать вопросы; 2) найти ключевые слова; 3) искать в тексте синонимы этих слов.
- Для аудирования: «Ключевые слова и синонимы» - перед прослушиванием ученики выписывают ключевые слова из вопросов и подбирают к ним синонимы. Во время прослушивания ищут именно эти слова/синонимы.
- Для письма: «План-скелет» - заранее подготовленный шаблон структуры эссе с пропусками для аргументов и примеров. Ученики заполняют его до написания текста.
- Для говорения: «Карточки плана» - каждый пункт плана на отдельной карточке. Ученик раскладывает их в нужном порядке и проговаривает вслух, используя слова-связки.

Работа с нелинейными текстами.

- Начните с простых таблиц (2–3 категории, 4–5 значений). Задание: «Выбери 1 самый важный факт и сформулируй 1 предложение». Постепенно переходите к диаграммам и инфографике.
- Приём «Перевод цифр в слова»: ученики переводят числовые данные в словесные формулировки (например, «50% → half», «75% → three quarters»).

Критическое мышление и аргументация.

- Приём «За и против»: на уроке обсуждайте простые утверждения (например, «It's better to read books than watch films»). Ученики приводят 1 аргумент «за» и 1 «против», используя конструкции *I think... because...* и *On the other hand...*
- Приём «Проблема и решение»: дайте описание проблемы (например, «I don't have time for hobbies») и попросите предложить 1 решение с кратким обоснованием.

Самоконтроль и взаимопроверка.

- Парная взаимопроверка по чек-листу. Ученики меняются работами и проверяют друг друга по критериям: объём, структура, средства связи, ошибки.
- После устной презентации давайте 1 вопрос на уточнение («What do you mean by...?»). Это учит формулировать мысли точнее.

Проектная деятельность и коммуникативные задачи.

- Мини-проекты на 2–3 урока: «Создай мини-путеводитель по школе» (письмо + презентация), «Проведи опрос в классе и расскажи о результатах» (работа с данными + устная речь).
- Коммуникативные задачи: «Заполни анкету», «Оставь отзыв», «Напиши письмо-просьбу». Это снижает тревожность и показывает, что язык — инструмент для решения реальных задач.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

В наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий, лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации, умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые

неизученные языковые явления, грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте. Участники данной группы имеют хорошие показатели по заданиям третьей части раздела «Аудирование» (Задания 3-9, относящихся к заданиям высокого уровня сложности). Задания базового уровня (1 и 2) выполнены хуже. Хорошие показатели по заданиям 37 (K1 и K2), 38 (K1, K2 и K5).

В устной речи хорошо развито умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы. Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) (аспекты K1 и K2).

- о Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных	Овладение чтением с пониманием основного содержания текста начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объема
2	Умение употреблять правильную форму глагола, соответствующую контексту	
3	Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	Овладение лексикой начинается со 2 класса с постепенным увеличением числа изученных лексических единиц
4	Чтение текста вслух	Овладение чтением вслух начинается со 2 класса с постепенным увеличением объема текста и повышением его сложности
5	Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера	Овладение диалогической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Овладение грамматикой, в частности - формирование навыка употребления правильной формы глагола, соответствующей контексту. Это наиболее «техническая» зона, которую можно улучшать через регулярные тренировки. Следующие актуальные направления: улучшение техники чтения, тренировка путем имитации прослушанного текста и овладение навыком четкого точного ответа на поставленный вопрос.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Требование «Умение создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации» реализуется при выполнении заданий 37 и 38 в аспектах К1 и К2. Участники ЕГЭ данной группы демонстрируют хорошие показатели по данному аспекту (Задание 37: 80,4% и 96,7%; Задание 38: 89,7% и 84,4%).

Требование «Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия» реализуется при выполнении заданий 2 и 3 устной части экзамена. Участники экзамена имеют хороший навык постановки вопросов (процент выполнения 90%), хуже ситуация с ответами на вопросы (63,9%).

- О Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС
Можно предположить, что достигнуты следующие метапредметные результаты:
 - Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.

- Осуществлять коммуникацию во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия (частично).
- Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.
- Проявление широкой эрудиции в разных областях знаний.

Не достигнуты следующие метапредметные результаты: аргументированно вести диалог (в части ответов на вопросы).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Как и в случае с предыдущими группами, учителям необходимо провести методический анализ выполнения заданий обучающимися и определить предметные дефициты.

У обучающихся со средним уровнем есть базовый фундамент: они владеют основными грамматическими конструкциями, имеют достаточный словарный запас для решения типовых задач, могут строить связные высказывания. Однако в ЕГЭ стабильно теряют баллы из-за «краевых» дефицитов: нюансов, стратегий и нестабильности в стрессовой ситуации.

Предметные дефициты и как их фиксировать.

Грамматика. Проблемы не в базовых временах, а в пограничных конструкциях: путают Present Perfect и Past Simple в контекстах с результатом, ошибаются в пассивном залоге, условных предложениях, косвенной речи.

Как диагностировать: дайте текст (200–250 слов) с 8 пропусками, где нужно выбрать между похожими конструкциями (например, *have done / did, is being built / has been built*). После выполнения попросите учеников выписать предложение с ошибкой и сформулировать правило «своими словами» + привести 1 свой пример. Если правило сформулировано расплывчато или пример неверен – это зона роста.

Лексика. Сложности с лексической точностью: подбирают «похожее» слово, а не точное по смыслу и сочетаемости; трудности с синонимическими заменами, чтобы избежать повторов; ошибки в словообразовании на уровне суффиксов, меняющих часть речи.

Как диагностировать: задание «Перефразируй без потери смысла» (6 предложений), где нужно заменить выделенные слова синонимами/синонимичными конструкциями. Дополнительно - 5 заданий на словообразование (из существительного сделать прилагательное/глагол). Фиксируйте не только правильность, но и скорость: если ученик тратит более 30 секунд на одно слово - лексика не автоматизирована.

Чтение и аудирование. Главная проблема - неумение отсекаать «ловушки»: перефразирование, противоположный смысл, «не сказано». Ученики опираются на совпадение слов, а не на смысл.

Как диагностировать: текст 300–350 слов + 6 утверждений: 2 истинных, 2 ложных, 2 «Not stated». Попросите подчеркнуть фрагменты текста, на основе которых сделан выбор, и выписать 1–2 ключевые фразы-эквиваленты (то, чем в тексте заменили слова из утверждения). Отсутствие выделенных эквивалентов — маркер слабой стратегии.

Письмо и говорение. В письме наблюдаются логические «провалы» между абзацами, недостаточная аргументация, шаблонные фразы без развития мысли. В устной части присутствует хорошая беглость, но есть ошибки в деталях (артикулы, предлоги, согласование), а также нестабильность при смене формата задания.

Как диагностировать: эссе 220–260 слов на проблемную тему + монолог 2 минуты по 4 пунктам плана. Используйте рубрику критериев (объём, решение коммуникативной задачи, лексика, грамматика, организация). Отдельно оцените «глубину» аргументации: есть ли примеры, пояснения, причинно-следственные связи.

Далее проводится **методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС**

У учеников со средним уровнем метапредметные умения есть, но они не всегда применяются системно.

Виды работ:

- **Анализ инструкции и критериев.** Ученики читают инструкцию, но не выделяют скрытые требования (например, «give your opinion» или «outline a problem»).

Практика: приём «Выдели и объясни»: ученики подчёркивают требования в задании и формулируют, как именно будут их выполнять (например, «Я дам своё мнение в 3-м абзаце и поддержу 1 примером»).

- **Работа с нелинейными текстами (таблицы, диаграммы).** Ученики видят данные, но не умеют их интерпретировать: сравнивают не те категории, делают выводы без опоры на цифры.

Практика: алгоритм «4 шага»: 1) прочитай заголовок и единицы измерения; 2) найди 2 ключевые тенденции (рост/падение, максимум/минимум); 3) сравни 2 категории; 4) сформулируй 1 вывод и 1 возможную причину.

- **Самоконтроль и рефлексия.** Ученики замечают грубые ошибки, но пропускают мелкие неточности, которые снижают балл.

- **Практика:** «Обратный чек-лист»: после написания работы ученики сначала отмечают, что сделано хорошо, затем - что можно улучшить. Это формирует привычку к качественной самопроверке.

- **Логические умения (сравнение, причинно-следственные связи, аргументация).** Аргументы есть, но они поверхностны.

Практика: приём «Углуби аргумент»: к каждому тезису добавить «Почему это важно?» и «Приведи пример». Это напрямую соотносится с критериями эссе ЕГЭ.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания (с конкретными приёмами)

Для ликвидации предметных дефицитов

Стартовая и промежуточная диагностика.

- Используйте задания из открытого банка ФГБНУ «ФИПИ», но добавляйте «ловушки» (перефразирование, синонимы, смежные конструкции).

- Проводите диагностику каждые 3-4 недели. Фиксируйте результаты в таблице: ФИО, задание, балл, тип ошибки, рекомендация, дата повторной проверки. Это позволяет отслеживать динамику и корректировать план.

Систематизация грамматики через «микроциклы».

- Цикл 2–3 недели на 1 «проблемную» тему (например, условные предложения, пассивный залог, косвенная речь). Каждый день 5–7 минут на микроупражнение (4–5 предложений) + 1 мини-ситуация (например, перескажи новость в косвенной речи).
- Визуальные опоры: «карты ошибок» - на доске фиксируйте типичные ошибки класса и рядом - корректные варианты с кратким объяснением. Пусть ученики сами добавляют по 1 примеру к каждой карте.

Работа с лексикой через тематические мини-блоки (10–12 слов/словосочетаний на неделю).

- Каждый блок: 3 устойчивых сочетания, 2 пары синонимов/антонимов, 2 словообразовательные цепочки.
- Приёмы: «Перефразирование в парах»: ученики пересказывают 3 предложения, заменяя выделенные слова синонимами; «Лексический минимум для эссе»: список из 10–15 слов/фраз, которые обязательно нужно использовать в письменной работе на заданную тему; «Словарь ошибок»: ученики записывают слова, в которых регулярно ошибаются, и составляют с ними 1 предложение в день.

Развитие языковой догадки и точности.

- Приём «Контекстный анализ»: предложение с незнакомым словом + 3 варианта значения. Ученики выбирают вариант и объясняют выбор по 2 признакам (контекст, словообразование, коллокация).
- Приём «Найди неточность»: дайте 3 синонимичные фразы и попросите выбрать наиболее уместную в конкретном контексте (например, для формального эссе).

Для развития метапредметных умений

Стратегии работы с заданиями (алгоритмы).

- Для чтения: «Ключевые слова и их эквиваленты». Перед чтением ученики выписывают ключевые слова из вопросов и подбирают к ним 1–2 возможных эквивалента (например, *important* → *crucial*, *vital*). Во время чтения ищут именно эквиваленты.
- Для аудирования: «Прогноз и проверка». Перед прослушиванием ученики формулируют 2–3 ожидаемых факта. После прослушивания сравнивают прогноз с услышанным.
- Для письма: «План с аргументами». До написания ученики заполняют шаблон: тезис → 2 аргумента → пример к каждому → вывод.
- Для говорения: «Карточки с опорными словами». К каждому пункту плана 2–3 слова-подсказки. Ученик должен использовать все подсказки, но не читать их как скрипт.

Работа с нелинейными текстами.

- Начните с таблиц/диаграмм из реальных опросов (можно брать данные из англоязычных СМИ). Задание: «Выбери 2 факта, сравни их, сформулируй 1 вывод».
- Приём «Перевод цифр в слова»: ученики переводят числовые данные в словесные формулировки и обратно (например, «43% → less than half», «78% → nearly four fifths»). Это тренирует лексику и точность.

Критическое мышление и аргументация.

- Приём «За и против с примерами»: ученики приводят 1 аргумент «за» и 1 «против», каждый с 1 примером. Используйте конструкции *On the one hand... For instance... On the other hand... For example...*
- Приём «Проблема и решение с обоснованием»: описание проблемы + 2 решения, каждое с 1 причиной, почему это сработает.

Самоконтроль и взаимопроверка.

- Парная взаимопроверка по критериям (объём, структура, лексика, грамматика). Используйте «цветные маркеры»: зелёный - сильные стороны, красный - зоны роста, синий - вопросы к автору.
- После устной презентации давайте 1 уточняющий вопрос («What do you mean by...?», «Can you give an example?»). Это учит формулировать мысли точнее.

Проектная деятельность и коммуникативные задачи.

- Мини-проекты на 3–4 урока: «Создай мини-гайд по городу» (письмо + презентация), «Проведи опрос и представь результаты» (работа с данными + устная речь).
- Коммуникативные задачи: «Напиши письмо-жалобу/благодарность», «Оставь отзыв с аргументами», «Проведи мини-интервью». Это тренирует реальные стратегии и снижает тревожность.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

О Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)
Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Исходя из анализа результатов выполнения заданий, можно сделать вывод, что в наибольшей степени сформированы:

- Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением.
- Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.
- Умение читать про себя понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления.
- Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке.
- Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы.
- Навык чтения текста вслух.
- Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы.

О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных	Овладение чтением с пониманием основного содержания текста начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма
2.	Употребление форм глагола, в частности	

	пассивной формы	
3.	Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера	Овладение диалогической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик

О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Для тех, кто уже демонстрирует высокий уровень владения языком, переход к максимальному баллу требует шлифовки точности, устранения систематических ошибок и идеального владения форматом экзамена. Необходима максимальная отработка грамматических и лексических навыков, что приведет к повышению балла не только в разделе «Грамматика и лексика», но и улучшит показатель по аспекту «Языковое оформление» в письменной речи и в задании 4 устной части экзамена. Необходимо обратить внимание на задание 10. Это задание базового уровня, но оно часто имеет низкий процент выполнения.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

При работе с данной группой обучающихся учителям также необходимо провести методический анализ выполнения заданий обучающимися, определить предметные дефициты.

У обучающихся с высоким уровнем есть прочный фундамент и хорошая беглость, но в ЕГЭ они теряют баллы из-за нюансов: тонких грамматических различий, лексической точности, стилистической уместности, а также из-за стресса и неумения гибко применять стратегии в нестандартных формулировках.

Предметные дефициты и как их фиксировать

Грамматика. Ошибки не в базовых временах, а в пограничных случаях: путают *used to / would, wish / if only*, конструкции с герундием/инфинитивом (*regret doing / regret to do*), пассивные конструкции в разных временах, инверсию, сложные условные предложения.

Как диагностировать: дайте текст (300–350 слов) с 10 пропусками на «пограничные» конструкции. После выполнения попросите учеников не только вставить форму, но и написать 1 предложение-комментарий: «Я выбрал эту форму, потому что...». Если комментарий поверхностный или не отражает реального правила — зона роста.

Лексика. Проблемы со стилистической точностью и уместностью: используют «универсальные» слова (*good, bad, nice*) вместо точных, допускают ошибки в коллокациях, не чувствуют регистр (формальный vs нейтральный), ошибаются в словообразовании, где меняется часть речи и оттенок значения.

Как диагностировать: задание «Улучши текст»: ученики редактируют 150–200 слов, заменяя 8–10 «слабых» слов на более точные и уместные. Дополнительно - 6 заданий на словообразование с объяснением разницы значений (например, *economic* / *economical*). Фиксируйте не только правильность, но и скорость и вариативность: если ученик подбирает только 1 синоним и тратит много времени - лексика недостаточно автоматизирована.

Чтение и аудирование. Главная проблема - ловушки на перефразирование и смысловые нюансы: «почти верно», но не совсем; «противоположный смысл» через отрицание; «не сказано», когда в тексте есть похожие слова.

Как диагностировать: текст 350–400 слов + 8 утверждений: 2 истинных, 2 ложных, 2 «Not stated», 2 с частичным совпадением (почти правда, но с искажением). Попросите подчеркнуть фрагменты, на основе которых сделан выбор, и выписать 2–3 эквивалента (перефразы) к ключевым словам из утверждений. Отсутствие эквивалентов или опора на совпадение слов - маркер слабой стратегии.

Письмо и говорение. В письме есть логические «провалы» между абзацами, недостаточно глубокая аргументация, шаблонные фразы без развития мысли, стилистические неточности. В устной части - хорошая беглость, но ошибки в деталях (артикулы, предлоги, согласование), а также нестабильность при смене формата задания.

Как диагностировать: эссе 250–280 слов на проблемную тему + монолог 2 минуты по 4 пунктам плана. Используйте рубрику критериев (объём, решение коммуникативной задачи, лексика, грамматика, организация, стиль). Отдельно оцените «глубину» аргументации: есть ли примеры, пояснения, причинно-следственные связки, альтернативные точки зрения.

Далее проводится **Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС.**

У сильных учеников метапредметные умения достаточно развиты, но они не всегда применяют их системно и гибко: действуют по привычному алгоритму, а не по ситуации. Виды работы:

- **Анализ инструкции и критериев.** Ученики читают инструкцию, но не замечают скрытые требования (например, «outline a problem and suggest measures»).

Практика: приём «Перефразируй задание»: ученики переводят инструкцию своими словами и формулируют, как именно будут её выполнять (например, «Сначала опишу проблему в 1 предложении, затем приведу 2 примера, потом предложу 2 решения с кратким обоснованием»).

- **Работа с нелинейными текстами (таблицы, диаграммы).** Ученики видят данные, но не умеют их интерпретировать в контексте: сравнивают не те категории, делают выводы без опоры на цифры, не учитывают возможные причины тенденций.

Практика: алгоритм «5 шагов»: 1) прочитай заголовок и единицы измерения; 2) найди 2 ключевые тенденции; 3) сравни 2 категории; 4) сформулируй 1 вывод и 1 возможную причину; 5) добавь 1 ограничение интерпретации («Мы не знаем X, поэтому нельзя утверждать Y»).

- **Самоконтроль и рефлексия.** Ученики замечают грубые ошибки, но пропускают мелкие неточности, которые снижают балл.

Практика: «Двойная проверка»: сначала по критериям (объём, структура, логика), затем по «тонким» параметрам (стиль, регистр, точность слов). Используйте чек-лист с градацией: «обязательно», «желательно», «если есть время».

- **Логические умения (сравнение, причинно-следственные связи, аргументация).** Аргументы есть, но им не хватает глубины и вариативности.

Практика: приём «Углуби аргумент в 3 шага»: 1) тезис; 2) пример/данные; 3) объяснение, почему это важно (причина/последствие). Это напрямую соотносится с критериями эссе ЕГЭ.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания (с конкретными приёмами)

Для ликвидации предметных дефицитов

- **Стартовая и промежуточная диагностика.** Используйте задания из открытого банка ФГБНУ «ФИПИ», но добавляйте «ловушки» и нестандартные формулировки. Проводите диагностику каждые 3–4 недели. Фиксируйте результаты в таблице: ФИО, задание, балл, тип ошибки, рекомендация, дата повторной проверки. Это позволяет отслеживать динамику и корректировать план.

- **Систематизация грамматики через «микроциклы на нюансы».** Цикл 2–3 недели на 1 «проблемную» тему (например, герундий/инфинитив, wish/if only, used to/would). Каждый день - 5–7 минут на микроупражнение (4–5 предложений) + 1 мини-ситуация (например, «Перескажи этот пост в соцсетях, используя конструкции с regret»). Визуальные опоры: «карты нюансов» - на доске фиксируйте пары конструкций с примерами и типичными контекстами. Пусть ученики сами добавляют по 1 примеру к каждой паре.

- **Работа с лексикой через тематические мини-блоки (12–15 слов/словосочетаний на неделю).** Каждый блок: 3 устойчивых сочетания, 3 пары синонимов с разницей оттенков, 3 словообразовательные цепочки с акцентом на смену части речи и стиля.

Приёмы: «Редактирование в парах»: ученики обмениваются текстами и заменяют 5 «слабых» слов на более точные; «Словарь регистров»: список из 10–15 пар/групп слов по стилю (нейтральный/формальный), ученики подбирают уместные варианты для разных жанров (эссе, письмо другу, отзыв); «Словарь ошибок»: ученики записывают слова, в которых регулярно ошибаются, и составляют с ними 1 сложное предложение в день.

- **Развитие языковой точности и стилистики.**

Приём «Контекстный анализ с обоснованием»: предложение с незнакомым словом + 3 варианта значения. Ученики выбирают вариант и объясняют выбор по 3 признакам (контекст, словообразование, коллокация, стиль).

Приём «Найди неточность в стиле»: 3 синонимичные фразы и контекст (эссе/разговор), ученики выбирают наиболее уместную и объясняют свой выбор.

Для развития метапредметных умений

Стратегии работы с заданиями (алгоритмы и их адаптация).

Для чтения: «Ключевые слова и их эквиваленты» - перед чтением ученики выписывают ключевые слова из вопросов и подбирают 2–3 возможных эквивалента. Во время чтения ищут именно эквиваленты и отмечают, какой из них встретился.

Для аудирования: «Прогноз и проверка» - перед прослушиванием ученики формулируют 2–3 ожидаемых факта и 1 возможный «поворот» (противоречие, уточнение). После прослушивания сравнивают прогноз с услышанным.

Для письма: «План с аргументами и контраргументами» - до написания ученики заполняют шаблон: тезис → 2 аргумента → пример к каждому → 1 контраргумент + его опровержение → вывод.

Для говорения: «Карточки с опорными словами и ограничениями»: к каждому пункту плана 2–3 слова-подсказки + 1 ограничение (например, «используй хотя бы одну конструкцию с *wish*» или «добавь 1 пример из личного опыта»).

- **Работа с нелинейными текстами.**

Начните с реальных опросов и диаграмм из англоязычных СМИ. Задание: «Выбери 2 факта, сравни их, сформулируй 1 вывод, 1 причину и 1 возможное ограничение интерпретации».

Приём «Перевод цифр в слова с оговорками»: ученики переводят числовые данные в словесные формулировки и добавляют 1 уточнение (например, «43% → *less than half, but still a significant share*»).

- **Критическое мышление и аргументация.**

Приём «За и против с глубиной»: ученики приводят 1 аргумент «за» и 1 «против», каждый с 1 примером и 1 объяснением «почему это важно». Используйте конструкции *On the one hand... For instance... This matters because... On the other hand... For example... However...*

Приём «Проблема и решение с оценкой эффективности»: описание проблемы + 2 решения, каждое с 1 причиной, почему это сработает, и 1 возможным ограничением.

- **Самоконтроль и взаимопроверка.**

Парная взаимопроверка по критериям с градацией (обязательно/желательно/если есть время). Используйте «цветные маркеры»: зелёный - сильные стороны, красный - зоны роста, синий - вопросы к автору, фиолетовый - стилистические улучшения.

После устной презентации давайте 1 уточняющий вопрос и 1 вопрос на расширение («What do you mean by...?», «Can you give another example or consider an opposite case?»).

- **Проектная деятельность и коммуникативные задачи.**

Мини-проекты на 3–4 урока: «Создай мини-гайд по городу с анализом целевой аудитории» (письмо + презентация), «Проведи опрос и представь результаты с интерпретацией и ограничениями» (работа с данными + устная речь).

Коммуникативные задачи: «Напиши письмо-жалобу с аргументами и предложениями», «Оставь отзыв с балансом плюсов/минусов», «Проведи мини-интервью с неожиданным поворотом (собеседник не согласен)».

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Анализ результатов ЕГЭ-2026 по английскому языку демонстрирует положительную динамику (средний балл вырос до 66,75, снизилась доля не преодолевших минимальный порог). Однако сохраняются системные проблемы в выполнении заданий базового уровня (например, задания 10 на понимание основного содержания текста и задания 22 на грамматические навыки), а также заданий высокого уровня сложности в разделах «Письменная речь» и «Говорение». В связи с этим на заседаниях школьных методических объединений (ШМО) рекомендуется акцентировать внимание на следующих темах, интегрируя трансляцию успешных практик школ со стабильно высокими результатами.

- Во-первых, необходимо провести детальный анализ выполнения заданий с политомической оценкой, в первую очередь задания 38 (развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения) и задания 4 устной части (монолог-рассуждение). Как показывает статистика, даже у групп со средним и высоким уровнями подготовки наблюдается снижение процента выполнения по критериям КЗ (организация текста) в задании 38 (67,6% и 95,4% соответственно) и КЗ (языковое оформление) в задании 4 устной части (63,9% и 88,2% соответственно). ШМО следует рассмотреть эффективные алгоритмы обучения структурированию аргументации, использованию средств логической связи и построению вывода. Рекомендуется обобщить опыт педагогов лицеев и гимназий (г. Йошкар-Ола, Медведевский район), чьи выпускники демонстрируют наилучшие результаты в этих аспектах, с акцентом на методы формирования навыка комментирования данных таблиц/диаграмм и обоснования выбора фотографий в соответствии с планом.

- Во-вторых, особое внимание следует уделить проблеме выполнения заданий базового уровня, парадоксально вызывающих затруднения у разных групп участников. Обращает на себя внимание низкий процент выполнения задания 10 (понимание основного содержания текста) у всех групп, включая высокобалльников (64,1%). Это указывает на дефицит в формировании стратегий просмотрового чтения. Для обсуждения на ШМО рекомендуется вынести тему **«Формирование метапредметных навыков работы с текстом: стратегии поискового и просмотрового чтения в контексте подготовки к ЕГЭ»**. Следует обменяться эффективными практиками использования аутентичных текстов для обучения отделению главной информации от второстепенной, игнорированию незнакомой лексики, не влияющей на общее понимание, и подбору заголовков/основной идеи, что является прямым требованием задания 10.
- В-третьих, выявленный дефицит в области грамматических навыков, в частности употребление видо-временных форм глагола (задание 22 выполнили 44,1% участников), а также сложности с использованием пассивного залога и причастий в группе высокобалльников, диктуют необходимость пересмотра подходов к преподаванию грамматики в старшей школе. Целесообразно организовать **мастер-классы по систематизации грамматического материала не в изолированных упражнениях, а в коммуникативно-значимом контексте, с опорой на анализ ошибок в развернутых письменных и устных ответах**. Обсуждение должно включать методы работы с «грамматическими окнами» и использование корпуса типичных ошибок для создания индивидуальных траекторий коррекции, особенно для учащихся из сельских школ, которые чаще демонстрируют нестабильность знаний.
- Наконец, в свете устойчивого гендерного дисбаланса и снижения общего числа сдающих, рекомендуется обсудить на ШМО **вопросы мотивации и профориентации, в частности, привлечения юношей к сдаче экзамена по английскому языку**, показывая его значимость не только для гуманитарных, но и для технических специальностей, а также роль школы в формировании устойчивого интереса к предмету через проектную и внеурочную деятельность, как это успешно реализуется в школах с углубленным изучением предметов.

Также актуальными являются темы для обсуждения на школьных методических объединениях учителей, работающих в основной и старшей школе (5-11 классы)

Для учителей, работающих в 5-6 классах

Тема 1. «Формирование навыков смыслового чтения и аудирования».

Необходимо обсудить вопрос, как научить детей не переводить каждое слово, а понимать *основное содержание* текста и запрашиваемую информацию. В отчете председателя предметной комиссии отмечен катастрофически низкий процент выполнения

задания 10 (понимание основного содержания) - всего 45,8% в среднем по региону. Это говорит о том, что стратегии просмотрового чтения не закладываются вовремя.

Тема 2. «Система работы с лексико-грамматическим материалом.

Анализ результатов ЕГЭ показал, что у выпускников слабо сформированы навыки словообразования (задания 25–29) и употребления видо-временных форм глаголов (задание 22). Эти навыки должны отрабатываться автоматически на ранних этапах. Рекомендуется обсудить с учителями организацию на уроке 10-минутного «грамматического окна» (одна тема на 1-2 недели) и ведение индивидуальных справочников-копилок для неправильных глаголов и суффиксов, а также использование визуальных опор и цветов для запоминания временных маркеров (every day, now, yesterday).

Для учителей, работающих в 7-8 классах

Тема 1. «Методика обучения работе с нелинейными текстами (таблицы, диаграммы) на уроках английского языка».

Учитывая то, что задание 38 (письменное высказывание на основе таблицы/диаграммы) вызывает сложности даже у группы от 61 до 80 баллов (по критерию К4 — 67,6%), в 7-8 классах необходимо начинать учить школьников анализировать статистические данные, сравнивать цифры и формулировать выводы, но в упрощенном формате (устно или в виде 5-7 предложений). Обсуждение с учителями этого вопроса должно быть посвящено тому, как интегрировать работу с графиками из учебников географии или математики на английском языке?

Тема 2: «Обучение монологическому высказыванию с элементами рассуждения (подготовка к заданию 4 устной части ЕГЭ)».

В 8-м классе ФГОС предполагает овладение монологической речью. Данные отчета показывают, что у слабых и средних учеников провал по критерию К3 (языковое оформление) в задании 4. Причина – неумение спонтанно строить связное высказывание по плану. На заседаниях ШМО необходимо обсудить вопрос, как использовать приемы «Карточки плана» (разложить пункты в логической последовательности) и «Фразы-клише для начала каждого пункта» (One reason is... / Another point is...)? Как бороться с «заучиванием» и стимулировать живую речь через ролевые игры и обсуждение фотографий из жизни класса?

Для учителей, работающих в 9-х классах

Тема 1: «Стратегии выполнения заданий на множественный выбор в чтении и аудировании: алгоритмы борьбы с «ловушками».

Известно, что даже в группе высокобалльников (81-100) есть потери в заданиях 12 и 18 (полное понимание текста) из-за того, что ученики попадают в ловушки, выбирая ответ по совпадению слов, а не по смыслу. Поэтому рекомендуется обсудить вопрос: как на ОГЭ (а это прямая предэкзаменационная ступень) обучать детей стратегии «прочитай вопрос → найди ключевое слово → найди в тексте синоним → проверь, что смысл совпадает, а не просто слово»? Как научить отличать «Not stated» «False»?

Тема 2: «Развитие самоконтроля и рефлексии через чек-листы для письменных работ».

В 9 классе необходимо закладывать навык самопроверки, которого так не хватает выпускникам 11 классов. В отчете председателя предметной комиссии подчеркивается, что ученики не видят собственных грамматических и стилистических ошибок. В этом случае стоит обсудить с учителями вопрос внедрения в практику «чек-листов на 5 пунктов» для проверки электронного письма (объем, ответы на вопросы, логика, клише, грамматика).

Для учителей, работающих в 10-11 классах

Тема 1: «Анализ типичных ошибок в развернутых ответах (задания 37, 38 письменной части и 3, 4 устной части) по критериям ЕГЭ-2026».

Занятие должно быть максимально практичным: взять реальные (или типичные) ответы учеников из группы «от 61 до 80» и группы «от 81 до 100» и разобрать характер ошибок, используя критерии оценивания. Обсуждаемые вопросы на занятии: почему в задании 38 теряются баллы по К4 (лексика) у сильных учеников? Какие приемы позволяют уйти от шаблонов «I think...» к более сложным конструкциям (It is worth noting..., On the contrary...)?

Тема 2: «Методика отработки задания 10 (базового уровня): как научить находить основную мысль абзаца за 30 секунд».

Поскольку это задание «проваливают» все группы, включая высокобалльников (64,1%), его нужно вынести в отдельную тему. Оно кажется простым, но требует особого навыка выделения главного на фоне обилия второстепенной информации. Необходимо обсуждение: какие упражнения на развитие «беглости» чтения (skimming) можно использовать на каждом уроке в старшей школе? Как тренировать умение отличать тему текста от его главной идеи (message)?

Тема 3: «Работа с социокультурным компонентом и тематическим содержанием речи для успешного выполнения задания 37».

В отчете указано, что участники не смогли ответить на вопросы о праздниках, так как не владели информацией. Обсуждение: как включать в план уроков 10-15 минут на чтение/обсуждение аутентичных статей о культуре, праздниках, социальных

проблемах стран изучаемого языка? Как использовать материалы средств массовой информации или социологические опросы для расширения кругозора, чтобы ученик мог содержательно ответить на любой вопрос в письме и не терял баллы за нераскрытие коммуникативной задачи по содержанию.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Проведенный анализ позволяет сформулировать конкретные направления для системы повышения квалификации педагогических кадров, направленные на устранение системных методических ошибок и повышение качества преподавания.

Ключевая идея - подготовка к ЕГЭ не является задачей только 11-го класса, а представляет собой систему, выстраиваемую с 5-го класса, где фундаментальные навыки закладываются поэтапно. Рекомендуется внедрение краткосрочных и долгосрочных программ повышения квалификации (от 16 до 72 часов), построенных на принципе преемственности. Для всех учителей, преподающих предмет «Английский язык», предлагается следующая структура программ повышения квалификации.

Программа 1. Формирование базовых метапредметных и предметных навыков в 5-6 классах.

Целевая аудитория: учителя, работающие в 5-6 классах.

Содержание программы:

Технологии формирования стратегий чтения: обучение приемам «skimming» (просмотровое чтение для определения главной идеи) и «scanning» (поисковое чтение для нахождения конкретной информации). Разработка системы упражнений, направленных на отказ от подстрочного перевода и формирование языковой догадки. Пропедевтика работы с нелинейными текстами: Практические семинары по внедрению в учебный процесс упражнений со статистическими данными, таблицами и диаграммами на доступном материале УМК (например, работа с терминами «процент», «доля», формулировка простых выводов на основе 2–3 цифр). Методика обучения аудированию: Приемы снятия страха перед незнакомыми словами, обучение выделению ключевых слов и синонимичных замен в заданиях на множественный выбор. Тренинг по использованию 30-секундной паузы для прогнозирования содержания .

Программа 2. Развитие языковых навыков и метапредметных УУД в 7–8 классах.

Целевая аудитория: учителя, работающие в 7-8 классах.

Содержание программы:

Системно-деятельностный подход к грамматике: мастер-классы по методике «грамматических окон» (10-минутные регулярные погружения в одну тему) и использованию визуальных опор (таблицы маркеров времени) для автоматизации навыков употребления времен. Особое внимание - разграничению Present Perfect и Past Simple, а также условным предложениям.

Формирование лексической компетенции: обучение приемам работы со словообразовательными цепочками (суффиксы, префиксы) и устойчивыми коллокациями. Создание «банка синонимов» для ухода от примитивной лексики (good, bad, nice) в письменной и устной речи. Обучение монологу-рассуждению. Технология «карточек плана» для структурирования высказывания. Отработка клише для выражения собственного мнения и обоснования выбора (например, при работе с фотографиями) на основе упрощенных вариантов заданий, соответствующих уровню 7–8 класса.

Программа 3. Освоение формата и стратегий ЕГЭ по английскому языку в 9-10 классах.

Целевая аудитория: учителя, работающие в 9-10 классах.

Содержание программы:

Методика работы с форматом экзаменационных заданий: подробный разбор демоверсий, кодификаторов и спецификаций. Анализ изменений в КИМ 2026 года. Стратегии преодоления «ловушек» в чтении и аудировании: тренинг по отработке алгоритмов: «Прочитай вопрос – найди ключевое слово – найди в тексте/аудио синоним или перефраз – проверь смысл, а не совпадение слов». Отдельный блок – различия между вариантами ответа «False» и «Not stated». Алгоритм написания задания 38 (эссе): пошаговый разбор структуры. Вступление (обозначение темы и проблемы). Анализ данных (выбор 2–3 фактов, сравнение). Решение проблемы (предложение способов решения). Заключение (мнение автора). Отработка критериев оценивания на практике с использованием реальных (типичных) работ учеников.

Программа 4. Методика подготовки к ЕГЭ на высоком уровне: работа с продуктивными видами речевой деятельности и дифференциация обучения.

Целевая аудитория: учителя, работающие в 11 классах.

Содержание программы:

Психолого-педагогические аспекты и дифференциация. Обучение учителей выстраиванию индивидуальных образовательных маршрутов для учеников с разным уровнем подготовки (технология тьюторской поддержки). Особое внимание – работе с учащимися, имеющими пробелы в знаниях («группа риска») и с мотивированными одаренными детьми. Экспертная оценка развернутых ответов. Практические занятия по проверке письменных и устных ответов по критериям ЕГЭ (с привлечением председателей и членов региональных предметных комиссий). Разбор типичных ошибок: превышение объема, неформальный стиль в письме другу, пропуск вопросов в задании 37, неполный ответ на вопросы интервьюера в задании 3 устной части. Методика совершенствования социокультурной компетенции. Включение в учебный процесс аутентичных материалов (статей, подкастов, видео) для расширения кругозора и подготовки к содержательным ответам в заданиях 37 и 4 устной части (темы: культура, праздники, социальные проблемы).

Также рекомендуется проведение серии семинаров и мастер-классов педагогов, обеспечивающих высокие результаты обучающихся на ЕГЭ. В рамках обозначенных мероприятий целесообразна трансляция успешных практик отдельных учителей с разбором конкретных приемов работы с заданиями, вызывающими наибольшие сложности на экзамене. Рекомендуется проведение вебинаров и консультаций на постоянной основе (в том числе для сельских школ).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Помимо методической поддержки учителей для улучшения результатов ЕГЭ и повышения качества языкового образования в республике необходима реализация мер организационного и управленческого характера, направленных на создание условий для равного доступа к качественной подготовке.

Учитывая значительное снижение количества участников ЕГЭ по английскому языку в некоторых муниципалитетах, (например, в г. Козьмодемьянске с 9 до 2 человек) и полное отсутствие участников в отдаленных АТЕ (Юринский район), муниципальным органам управления образованием рекомендуется инициировать программу «Сетевое взаимодействие в сельских школах». Это предполагает организацию выездных методических дней, курсов повышения квалификации на местах, а также создание постоянно действующих онлайн-консультаций для учителей сельских школ и их учеников, проводимых преподавателями вузов и опытными учителями из школ с высокими результатами.

Принимая во внимание высокую эффективность проведения онлайн-курсов и школ-интенсивов на базе Марийского государственного университета, рекомендуется масштабировать эту практику, сделав ее доступной для максимального числа обучающихся, в том числе из отдаленных районов, с использованием дистанционных технологий.

Учитывая, что выпускники школ с углубленным изучением предметов и гимназий показывают стабильно высокие результаты, рекомендуется провести анализ и диссеминацию их образовательных практик. В частности, необходимо изучить и обобщить опыт работы педагогических коллективов, где нет участников, не преодолевших минимальный балл, и высок процент высокобалльников. На основе этого анализа разработать методические рекомендации для всех общеобразовательных организаций республики по организации внеурочной деятельности, факультативных и элективных курсов по английскому языку, начиная с 8-го класса, с целью создания равных условий для подготовки к ГИА.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Шестакова Ольга Борисовна</i>	ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», доцент кафедры английской филологии, кандидат филологических наук, доцент; председатель ПК

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Серебрякова Мария Анатольевна</i>	ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», доцент кафедры английской филологии, кандидат педагогических наук, доцент, заместитель председателя ПК
<i>Шестакова Ольга Борисовна</i>	ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», доцент кафедры английской филологии, кандидат филологических наук, доцент, председатель ПК
<i>Ларионова Хадиля Гарифзяновна</i>	ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», заведующая кафедрой гуманитарного образования

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Чемекова Роза Леонидовна</i>	Министерство образования и науки Республики Марий Эл, начальник управления общего и дошкольного образования
<i>Гришин Максим Юрьевич</i>	ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования», директор